



亚太热点

比较澳大利亚、日本、
韩国和英国的看法

Joel Petersson-Ivre
Rishi Paul
Alice Saltini
Tanya Ogilvie-White
Oliver Meier

2024年5月

亚太战略风险项目聚集了来自韩国、日本、澳大利亚和英国的政府官员、专家和从业者，探讨了不断变化的威胁认知如何影响新出现的和持续存在的核扩散挑战，以及可以采取哪些政策解决方案来应对这些挑战，包括采取措施鼓励战略克制、加强合作以及巧妙制定的降低核风险外交。这是亚太领导网络与欧洲领导网络的联合项目。报告中所阐述的观点代表作者们本人的看法，并不必然反映亚太领导网络或欧洲领导网络、或其成员的立场。

作者简介



乔尔·彼得森·伊夫里 (Joel Petersson-Ivres)

亚太核不扩散与裁军领导网络 (APLN) 政策研究员。主要研究亚太安全问题，特别是中国的政治和外交政策及朝鲜半岛核问题。延世大学国际问题研究生院硕士 (东亚研究、国际安全与外交政策方向)、斯德哥尔摩大学学士 (中国语言与文化专业)。曾在位于首尔的东亚研究院和斯德哥尔摩国际和平研究所实习。



里希·保罗博士 (Dr Rishi Paul)

欧洲领导力网络 (ELN) 高级政策研究员, 主持研究“核政策”项目。研究专长包括核威慑、新兴和颠覆性技术, 特别是它们对核战略形成和升级途径的影响。还批判性研究核退出战略 (nuclear off-ramps) 对管理风险和避免核武器使用方面的作用, 并以在这一领域的开创性工作受到高度评价; 2022 年底, 日内瓦安全政策中心授予其全球安全竞赛一等奖, 以表彰他提出的一项避免在危机和战争中使用核武器的创新计划。



爱丽丝·萨尔蒂尼 (Alice Saltini)

欧洲领导力网络 (ELN) 政策研究员, 主要从事人工智能与核风险方面的研究。致力于制定政策解决方案, 参与多个多边论坛的讨论, 并为各国政府提供建议。在加入 ELN 之前, 曾在全面禁止核试验条约组织 (CTBTO) 和詹姆斯·马丁防扩散研究中心 (James Martin Center for Nonproliferation Studies) 工作。持有蒙特雷国际研究院 (Middlebury Institute of International Studies) 的俄罗斯研究硕士学位及核不扩散研究生证书 (PgCert)。



谭雅·奥格尔维·怀特博士 (Dr Tanya Ogilvie-White)

亚太核不扩散与裁军领导网络 (APLN) 高级研究顾问、夏威夷太平洋论坛 (Pacific Forum) 非常驻高级研究员、东京无核武器世界国际知名人士小组成员。此前曾担任惠灵顿新西兰全球研究中心主任、澳大利亚国立大学核不扩散与裁军中心副教授兼研究主任、堪培拉澳大利亚战略政策研究所高级分析师、伦敦国际战略研究所斯坦顿核安全研究员、新西兰坎特伯雷大学高级讲师。



奥利弗·迈尔博士 (Dr Oliver Meier)

欧洲领导力网络 (ELN) 政策与研究主任。此前曾任汉堡大学和平研究与安全政策研究所 (IFSH) 柏林办事处高级研究员和德国国际与安全事务研究所 (SWP) 国际安全分部副主任。美国军备控制协会 (U.S.Arms Control Association) 的国际代表和通讯员。并担任过核查研究、培训与信息中心 (VERTIC) 军备控制和裁军高级研究员。柏林自由大学政治学博士。

摘要

澳大利亚、日本和韩国都在日益关注亚太地区的冲突风险，同时，在某种程度上，英国等一些在该地区拥有重大战略利益的国家也不例外。本报告立足于现有研究成果，探讨了澳大利亚、日本、韩国和英国对中国和朝鲜风险的不同认知如何成为政策协调的潜在障碍。

本项目研究了专家和文职官员对涉及台湾海峡和朝鲜半岛局势升级情景的看法。在对来自四个国家的 24 位专家和 19 位官员的深入访谈中，受访者对每种冲突升级风险的可能性及其对本国的影响进行了评估。本项目确定了三种类型的风险认知：

- **紧迫风险**：可能发生，且一旦发生即直接影响国家安全
- **严重风险**：不太可能发生，但一旦发生即直接影响国家安全
- **潜在风险**：不太可能发生，且即使发生，最多也是间接影响国家安全

项目研究发现，四国的受访者对导致台海局势升级风险的因素有一定程度的共识。他们都认为这种风险要么是潜在的，要么是严重的，短期内不太可能发生。但与此同时，他们也担心长期风险正在上升。

对于朝鲜半岛局势升级的风险，韩国受访者与其他受访者的意见大相径庭。韩国人认为风险紧迫，而其他大多数受访者似乎认为只有潜在的风险。

四国的受访者都强调了美国作为政策协调者的关键作用。澳大利亚、日本和韩国都依靠美国来管理联盟，由其制定安全议程和掌握延伸威慑的优先事项。尽管如此，一些国家仍对美国的决心存有疑虑，并因此寻求加强自身的军事能力。重视威慑（包括核威慑和常规威慑）往往会降低包容性多边方式对维护稳定的重要意义，而倾向于建立规模较小、目的性更强的安全伙伴关系。

鉴于这四个国家缺乏在美国缺席的情况下管理彼此间安全磋商的经验，本报告将就解决这一不足提出一些初步建议。

提高警觉性：反复评估战略风险，时刻关注“移动靶”

- 每年进行一次联合调查，衡量对局势升级风险的看法并记录军事动态，为政策比较和调整提供有用的依据。
- 在上述工作中，需要反复模拟新兴技术的相互作用及其对局势升级、战略稳定和政策协调的影响。
- 开展安全伙伴国参与的多年期项目，在第 2 轨道（Track 2）和

第 1.5 轨道 (Track 1.5) 层面进行风险评估比较, 帮助制定更好的政策, 以应对东北亚快速的战略变化, 充分处理 “移动靶” (moving targets)。

改善协调：加强能力建设和专家间的网络联系

- 需要建立分析能力以应对威慑挑战, 包括通过对话提高安全伙伴国之间的可预测性, 并商讨采用何种保证类型来缓和与中国和朝鲜的紧张关系。
- 专家们应分析如何更好地利用法律和规范框架 (如核不扩散机制) 来缓解朝鲜和台湾的紧张局势。
- 应采用第 2 轨道形式进行情景模拟演练 (scenario-based exercises), 增进亚太三国对彼此风险认知的了解, 并开发危机局势下降低升级风险的手段。演练应针对美国 “战略收缩” (retrenchment) 的情况, 测试参与者对中国和朝鲜领导人发出的信号的反应。英国作为地区外参与者, 可以在中立地点主办此类演练。

更新安全议程：重新关注朝鲜

- 决策者必须重新关注朝鲜的核活动。与台海核风险相比, 澳大利亚、日本、英国 (以及美国) 的专家和官员倾向于看轻朝鲜半岛的核风险, 这似乎助长了韩国认为自己必须 “单打独斗” 的无奈心理。
- 将朝鲜问题重新提上安全议程, 可以减轻韩国面临的核不扩散压力, 并有助于加强东北亚的战略稳定。
- 为此, 地区合作伙伴国及英国应向韩国做出更明确的积极保证, 同时鼓励朝鲜减少核活动和挑衅政策。

重视威慑 (包括核威慑和常规威慑) 往往会降低包容性多边方式对维护稳定的重要意义, 而倾向于建立规模较小、目的性更强的安全伙伴关系。

背景介绍

APLN 和 ELN 开展了一个为期两年的项目,旨在了解和比较澳大利亚、日本、韩国和英国对威胁的看法。第一年采用归纳法进行战略风险分析,与各国专家和政府官员接触,比较他们对战略风险的看法。

我们很快就发现,对战略风险的思考主要是围绕着来自中国和朝鲜的威胁,以及对美国维护在亚太承诺水平的担忧。亚太三国的看法并不一致,但在这些国家都产生了类似的压力,即通过采购新型和改进的武器系统来增强威慑能力。对英国而言,这为其与亚太伙伴国开展防务合作带来了机遇,最显著的成果是通过“美英澳三边安全伙伴关系协议”(AUKUS)与澳大利亚合作。¹

项目的第二年评估了过度依赖威慑的非预期后果。2023年10月在东京举行的研讨会得出一个重要结论,即需要更加努力在威慑与向对手做出保证之间取得平衡。²以此为起点,2024年1月在首尔举办了一个为期两天的会议,来自所有四个国家的与会者从多个角度探讨了保证政策。内容包括在美国从亚太“战略收缩”的情况下如何发挥“保证”的作用、英国的潜在(不断扩大)的作用、如何与对手交涉或传达“保证”、划“红线”问题以及“保证”与新兴技术的相互作用。

本报告将阐述在堪培拉、伦敦、首尔和东京采访专家和政府官员得到的见解,并结合相关政策研究表达我们的观点,综述项目成果。

澳大利亚、日本和韩国都在日益关注亚太地区的冲突风险，同时，在某种程度上，英国等一些在该地区拥有重大战略利益的国家也不例外。这四个国家对中国日益强硬的态度和缺乏透明度的核武建设、朝鲜咄咄逼人的核军事态势以及中美日益恶化的战略竞争有着共同的担忧。值得注意的是，各国也都在担忧美国从亚太“战略收缩”的可能性，尽管担忧程度不一。

本报告以亚太领导网络（APLN）和欧洲领导力网络（ELN）的既有研究为基础，旨在探讨当美国在亚太地区的作用无法明确界定，或不能被视为理所当然时，澳大利亚、日本、韩国和英国在这样的环境下如何考虑亚太安全战略的未来。报告指出了澳大利亚、日本、韩国和英国之间的政策协调障碍。这些国家视对方为亚太和平与安全的重要伙伴，彼此之间存在制度性的安全纽带，但并非正式盟友。日本、韩国和澳大利亚（程度次于前两者）对美国维护地区安全承诺的可靠性存有疑虑。同时，它们自身的安全关系很是脆弱。但是，面对美国可能的“战略收缩”，各国认识到，除了进一步加强这些关系，它们别无选择。

英国在亚太地区拥有战略利益，但没有美国那样深厚的安全关系或硬实力投射能力。英国在该地区的军事存在，仅限于在文莱和新加坡的兵力，以及与美军在印度洋迪戈加西亚岛的联合基地。亚太地区的合作伙伴对英国的参与持积极态度，但对其在危机时刻的实际能力或意愿表示怀疑。

APLN 和 ELN 的先前研究考察了这些国家对中国和朝鲜威胁的看法，发现四个安全伙伴国之间的根本区别在于，它们对来自任何一个对手的威胁都有着不同的认知程度。³ 对台湾海峡和朝鲜半岛具体局势升级风险的看法也是如此：两种情况下，各国都意识到了潜在的升级风险，但认知却不尽相同。该报告即以此为基础。

我们假定的风险认知与如何看待威胁密切相关。⁴ 在本报告中，我们考察了专家和政府官员对台湾海峡和朝鲜半岛局势升级情景的看法。在对来自所有四个国家的 24 位专家和 19 位官员的深入访谈中，我们询问了受访者对每种风险发生的可能性及其对本国影响程度的看法。因此，我们得到的以下四种风险认知类型（见表 1）是基于主观的评估：

- **紧迫风险 (acute)**：可能发生，且一旦发生即直接影响国家安全
- **严重风险 (serious)**：不太可能发生，但一旦发生即直接影响国家安全

- **可控风险 (manageable)** : 可能发生，但即使发生，最多也是间接影响国家安全
- **潜在风险 (latent)** : 不太可能发生，且即使发生，最多也是间接影响国家安全

风险认知		五年内可能出现的严重风险	
		有可能	不太可能
对国家安全的影响	直接影响	紧迫	严重
	间接影响	可控	潜在

表 1: 风险认知类型

这种分类是代表对于风险的看法，而不是风险本身。我们不对风险认知的有效性做出任何声明或判断（报告讨论部分有些例外）。例如，有人可能会说，日本应该将朝鲜行动所致的核使用或核冲突视为紧迫风险，但本项目表明，这是基于我们对“紧迫风险”的定义，而日本的专家和政府官员并不一定也认为如此。再比如，任何使用核武器的风险，无论是来自中国、朝鲜还是美国，都可能被视为紧迫或严重。⁵ 但本项目的研究发现并非如此。

我们认为，各国在如何看待冲突升级的风险，以及如何根据评估结果并采取行动方面的差异，可能会影响风险发生的可能性及其严重性。正如我们在以前的报告中所言，最为突出的是各国在应对风险方面偏重于获取威慑能力，而没有足够重视保证政策来平衡威慑。⁶ 过度依赖威慑会加剧对手的被威胁感，导致军备竞赛，增加风险。另一方面，低估风险可能会招致伺机侵犯。

各国不同的威慑态势、以及不同的风险应对方法削弱了协调政策的能力，降低了该地区防御态势的可预测性。中国和朝鲜对风险的看法受到这种不可预测性的不利影响，有可能造成危险的行为和反应循环。因此，重要的是鼓励所有安全伙伴国就各自在降低升级风险中的具体作用达成共识。达成共识远不止于确定“谁在何时发射哪枚导弹”的“分工”⁷，还包括协调外交行动的能力，以及就未来与中国和朝鲜对话

过度依赖威慑会加剧对手的被威胁感，导致军备竞赛，增加风险。另一方面，低估风险可能会招致伺机侵犯。

的共同保证原则达成一致的能力。所有这些都是避免和遏制地区危险升级的重要政策选择，但尚未得到充分探讨。要使这些选择实际有效，就必须将其纳入军备建设的主流。要实现一个更加安全的亚太，就绝不能事后才考虑到前瞻性和政策协调。

危机的 可能性和影响

本节将介绍 2023 年 9 月至 11 月期间对来自澳大利亚、日本、韩国和英国的 27 位专家和 17 位政府官员的访谈结果。我们要求受访者通过李克特四点量表回答了一系列问题。本节重点讨论三个问题，其中两个关于风险的可能性，一个关于风险发生时的影响程度。这些问题具体如下：

- 在未来 5-15 年内，中台 / 朝鲜半岛发生严重危机的可能性有多大？⁸
- 涉及中台 / 朝鲜半岛的严重危机导致使用核武器的可能性有多大？
- 涉及中台 / 朝鲜半岛的危机会在多大程度上影响贵国的安全？

回答结果是提示性的，不具有统计学上的代表性。受访者有机会详细阐述和扩展其回答。

2.1 升级的可能性

我们发现，亚太三国的受访者认为，与朝鲜半岛相比，台湾海峡更有可能发生某种形式的常规升级，但核升级的可能性较小。如果发生核危机，所有四个国家的受访者都认为它极有可能是由无意的冲突升级引起。本项目对无意升级采用以下定义：“战斗人员的有意行动在无意中升级时，通常是因为它们跨越了冲突或对抗的强度或范围临界点，尽管它们对行动一方来说似乎微不足道或不可见，但对手将它们看得很重要”。⁹ 受访者之间存在一些观点差异：澳大利亚人大多认为台海危机更可能发生，并因某种误判而升级为使用核武器。韩国人认为朝鲜半岛发生危机的可能性相对较高，而日本和澳大利亚的受访者则认为这种可能性较低。英国人认为，无论是在台湾海峡还是朝鲜半岛，短期内发生危机的可能性都很低，但同时也认识到，中国正在进行的核集结将不可避免地改变现状，增加中国政府冒险的欲望，削弱其不首先使用核武器（NFU）的政策。还有人认为，中国的战略转变可能会影响朝鲜，使其采取更加鲁莽的行动。

台海危机可能性的诱因

受访者认为，可能增加台海升级风险的因素包括中国领导人的动因、乌克兰战争的影响和意外升级的可能性。受访者一致同意威慑在目前有效，但对于威慑瓦解的可能性存在分歧。对于在这种情况下谁可能首先诉诸于核武器（如果使用），以及什么因素可能会限制中国或美国使用核武器，大家意见不一。

受访者一致同意威慑在目前有效，但对于威慑瓦解的可能性存在分歧。对于在这种情况下谁可能首先诉诸于核武器（如果使用），以及什么因素可能会限制中国或美国使用核武器，大家意见不一。

中国领导人的动因：有人认为，一个威权国家在多大程度上由集体领导或个人领导，会影响其发生冲突的可能性。¹⁰ 日本和韩国的一些受访者赞同这一理论，并担心习近平统一台湾的个人野心不会受到中国国内重要政治派别的制约。这种观点反映了两国公众对习近平普遍缺乏信任。¹¹ 但是，一些受访者也提出了相反的动因：由于来自政治力量的压力、疫情后公众支持率下降以及中国经济放缓，习近平即使想避免台湾问题的升级也是不可能的。这种观点认为，潜在的军事进攻可能是习主席为巩固权力的精心策划之举。¹² 但一名日本官员反驳道：“攻打台湾以转移对国内经济问题的关注不合情理”。

乌克兰战争的影响：关于乌克兰战争如何影响中国的对台决策，不同国家似乎有不同看法。一些英国专家认为，俄罗斯在乌克兰问题上的误判给中国政府敲响了警钟，让其更加相信台湾海峡不会立即发生危机。但也有专家认为，如果西方国家更深地卷入乌克兰冲突，可能会为中国政府创造战略机遇，对台湾采取更为激进的行动。澳大利亚专家认为，乌克兰战争让中国意识到了自身的弱点，并否定了中国会因俄罗斯的经历而变得更加大胆的说法，至少在未来五年是如此。¹³ 日本受访者则得出了相反的结论：中国将从俄罗斯学到重要的教训，知道在未来攻打台湾时什么不该做，什么可以做得更好。韩国受访者认为，美国对欧洲的关注可能会削弱其在台湾海峡的威慑力，这在一定程度上反映了英国受访者的看法，他们担心的恰恰相反（见下文）。

意外升级：各国受访者一致认为，如果冲突在不久的将来爆发，那将是意外升级造成的。澳大利亚专家对未来五到十五年台湾海峡的意外升级表示担忧，这反映了布伦丹·泰勒（Brendan Taylor）指出的一种更普遍的情绪：

“澳大利亚战略观察家普遍认为，如果亚洲爆发大国战争，更有可能无意升级或‘意外冲突’，而不是蓄意行为或政策选择。”¹⁴

一名澳大利亚官员进一步证实说，澳大利亚与中国就缓解危机和建立信任进行接触的努力令人沮丧，甚至还可能适得其反。一名英国受访者担忧说，中国一直拒绝美国寻求双边对话以缓解危机和建立信任的努力，并以怀疑的态度看待这些努力。¹⁵

一名日本专家感叹道，中国划的“红线”太多，而美国划的“红线”太少。美国刻意制造的模棱两可的做法给了中国操纵和试探“红线”的战略空间，这可能会诱使北京“误入歧途”。兰德公司和笹川基金会的一

项联合研究支持这一观点，该研究发现，在一系列外交和军事政策选择中，日本人强烈支持美国加强对台湾的援助，但对增加驻军和美国明确声明保卫台湾方面则有些犹疑不决。¹⁶ 相比之下，参与兰德-笹川研究的韩国人则对许多相同的政策选择表示“情绪复杂”或是反对。¹⁷ 这些结果与本项目中韩国和日本受访者体现的差异是一致的。在回答我们提出的一个后续问题“您认为贵国的政策能在多大程度上防止台海危机”时，日本受访者更愿意相信本国政策可以防止台海危机，但只有一半的韩国受访者认为韩国的政策可以具有这种效果。

英国受访者大多认为，台湾海峡在未来五年内爆发危机的可能性不大。即使在此期间发生军事冲突，一些人也认为美国在任何情况下都会获胜，尽管要付出高昂的代价。因此，英国专家普遍表示，中国将推迟动武，直到其军事力量至少与美国相当。这一观点也有例外，即台湾如宣布独立，则会迫使北京方面出手。因此，他们认为政治不稳定将带来更直接的威胁，军事对抗并非迫在眉睫。反过来说，美国的态度也成其为问题，类似于冷战时期美国盟国所担忧的：美国是否愿意以波士顿的安全换取柏林的安全？这意味着，中国政府不会将可能上台的特朗普政府视为一个可靠的亚太安全伙伴，也不会认为特朗普政府会将其自身卷入一场最终可能只能在华盛顿和台北之间做出选择的冲突。一名英国受访者指出，如果特朗普再次执政，其模棱两可的态度可能会诱使中国对台湾发动军事进攻。

核使用：谁首先使用？受访者就台海核升级可能如何发生以及谁将首先使用核武器提出了几种看法。一名英国受访者认为，美国和中国之间的核关系会影响台海局势升级的风险。该受访者称，中国的核集结迫使美国要么接受现状的改变，要么制定升级主导战略，使中国无法在任何涉及台湾的冲突中占上风。对此，该受访者认为，美国选择了追求后者，这为亚太的盟国提供了保证，但代价是对中美关系造成了负面影响。

尽管大多数澳大利亚专家相信美国不会首先使用核武器，但有一名专家认为，有限度使用核打击的可能性是美国当前决策的一个重要因素。这名专家淡化了国际准则的重要性，认为美国首先使用低当量核武器的风险“比大多数人意识到的要高”，因为“在海上使用核武器”对“形成升级态势具有可控性”。其他的澳大利亚受访者则不同意这一说法，并表达了更为典型的澳方观点，即核武器只是一种在幕后运作的威慑工具。¹⁸

一名日本专家同样认为，美国和中国任何一方如果占有核武器数量的绝对优势，都有可能视情况使用核武器，而且双方都会采取行动，避免从有限的核使用升级到全面核战争的风险。另一名日本专家对中国弱化其 NFU 承诺表示担忧。这名专家没有详细解释这样怀疑的原因，但包括英国皇家联合军种国防研究所 (RUSI) 在内的分析人士指出，中国政府在“全球安全倡议”大纲中并没有提及 NFU 承诺。¹⁹

威慑暂时有效：总体来说，专家和政府官员认为，与朝鲜半岛相比，台海局势不会升级的理由更充分。其中多数人表示目前中国受到了威慑，军事力量的平衡有利于维持现状。一名专家指出，即使中国对台湾发动攻击，相信这样的行动也不会引发核升级。专家们认同，因误判导致意外升级的可能性是存在的，但强调各方都会采取一切必要措施防止这种情况发生。一名英国受访者认为，随着中国核能力的增强和常规力量的全面发展，可能会发生常规冲突，但核升级将受到控制。

澳大利亚的专家们认为中国领导人是理性的，他们认为其将得出的结论是作为中国的领导人需要继续扩大和提高常规武器和核武器能力，以及建立军事和经济合作伙伴关系来加强中国在亚太的相对实力和影响力，以不断弥补中国的弱点。但值得注意的是，随着时间再往今后推移 10 年或 20 年，同时假如美国领导的联盟持续牢固的假设受到质疑，澳大利亚专家认为发生蓄意冲突的风险增大了。

韩国受访者还表示，常规力量的分布目前并不利于中国，核威慑在中美之间有效。但有人主张，扩大常规军事力量的优势，使其更有利于美国及其盟国的努力，这可能会增加风险。他们指出了一系列向这一事态发展的行动：在亚太部署中程导弹或战术核武器；在美日韩之间制造类似北约的印象；在台湾进行政治和军事干预。

最后，受访者提出了可能抑制中国使用核武器的更广泛的规范性因素。一名韩国受访者认为，中国坚定地在国际上树立遵守规范的国家形象，核使用会破坏这一点。而另一名前国防官员认为，核威胁可能不会在同等程度上破坏守法形象。还有一名日本受访者认为，在台湾使用核武器可能会使中国受到核辐射尘埃的污染，从而限制其使用核武器。

但值得注意的是，
随着时间再往今后推移
10 年或 20 年，
同时假如美国领导的联盟
持续牢固的假设受到
质疑，澳大利亚专家认为
发生蓄意冲突的
风险增大了。

韩国和日本的部分受访者认为，韩国的先发制人打击系统“杀伤链”增加了局势升级的风险。

朝鲜半岛升级风险的诱因

增加朝鲜半岛局势升级风险的因素可能包括朝韩双方的挑衅姿态导致的意外冲突升级，以及朝鲜的蓄意冲突升级（含核升级）。还有人认为，台海危机可能会刺激朝鲜的机会主义行动。

咄咄逼人的姿态和局势升级的风险：朝韩双方咄咄逼人的姿态增加了局势升级的风险。韩国专家强调了朝鲜 2022 年 9 月宣布的战术核计划及改变核态势所固有的风险。²⁰ 一名韩国研究人员曾这样描述其风险：

“以前，朝鲜的（战术核）武器指挥与控制（C2）结构并不明确，但现在它已发展出 C2 能力，并制定了使用核武器的预定作战计划。朝鲜没有说明具体执行条件，但警告说，如果其核指挥和控制系统受到敌方攻击的威胁，将根据该预定计划立即自动实施核打击。”²¹

韩国和日本的部分受访者认为，韩国的先发制人打击系统“杀伤链”（kill chain）增加了局势升级的风险。²² 一名日本专家甚至认为，韩国的“杀伤链”为朝鲜调整自身的核态势提供了方便理由。²³ 一名韩国专家也赞同说，朝鲜 2022 年 9 月以来更具攻击性的核态势与韩国的先发制人打击系统相结合，可能会造成“首次打击的不稳定性”（first-strike instability，即互怕遭到对方的突然袭击），在这种情况下，双方都可能在紧张局势加剧时不禁抢先发动攻击。韩国的看法有些微妙的不同：现政府采取的先发制人姿态可能表明，首尔的主要决策者并不那么担心朝鲜半岛冲突迫在眉睫，他们认为“以实力求和平”（国家安全委员会的一名现任顾问所言）的做法可以遏制局势升级。

韩国人担心朝鲜会在冲突初期蓄意使用核武器。由于“不用即输”（use or lose）的压力，他们认为朝鲜可能会先发制人或在冲突早期阶段使用核武器，以弥补其常规力量的脆弱，薄弱的防空和弹道导弹防御，以及核武库的相形见绌。一名日本政府官员也认为，由于常规力量相对薄弱，朝鲜使用核武器的门槛较低。另一名日本专家则主张，朝鲜会有分寸地动用核武，以免美国做出核反应。朝鲜可能试图在海上或偏远地区引爆核武器，以胁迫美国和韩国在冲突中退让。APLN 与长崎大学的专家合作发表的一份报告显示，即使在朝鲜半岛有限使用核武器，也可能导致不可预测的核尘埃扩散，招来潜在的政治后果，给领导人造成冲突升级的压力。²⁴

这一观点似乎令人鼓舞，但一名韩国国防官员却担心美国的威慑如果过于依赖常规武器，朝鲜对美国使用核武器的畏惧就会减轻，从而进一步降低其核门槛。

一名澳大利亚官员认为，朝鲜蓄意使用核武器的可能性非常低（甚至可能是韩国故意夸大其词，以便从美国获得更有力的安全承诺）。事实上，在堪培拉，政府担忧的重点并不是朝鲜蓄意使用核武器的风险，而是地区军事化和军备竞赛、缺乏对话以及朝鲜的军事试验和姿态等因素，这些因素增加了发生事故和误判的可能性，并使其难以控制。一名日本官员也认为朝鲜蓄意使用核武器是“不可想象的”。

英国专家认为，与台湾海峡类似，朝鲜半岛军事冲突的可能性很低。这一评估依据的是以往重大危机发生的历史，那些危机比当前局势更为严重，但并未导致公开冲突。有一名英国专家表示，朝鲜不太可能发动公开攻击，因其明白只要有美国的支持，无论是常规手段还是核打击它都无法压制韩国。然而，美国的支持程度仍存在不确定性，尤其是在特朗普可能第二次执政的情况下，更引起一些疑虑。尽管存在这些不确定性，人们仍普遍认为美国干预的预期足以阻止朝鲜发起敌对行动。

在蓄意核升级问题上，英国与澳大利亚基本一致。他们都认为金正恩是一个理性的行动者，尽管他故作姿态，但美国的延伸威慑会对他产生遏制。在保留误判可能性的同时，他们认为金正恩正在玩一场“长期游戏”，重点是加强核能力和导弹能力，巩固其核大国地位。不过，澳大利亚官员也表示，鉴于与朝鲜的危机沟通困难重重，误判导致在朝鲜半岛意外使用核武器，是一个严重且日益增长的风险。²⁵

一名澳大利亚专家承认，如果平壤认为其政权存亡岌岌可危，可能会使用战术核武器作为终结战争的手段，但也同时认为，在这种情况下，美国不会退让，全面核交换也不会发生：美国很可能会以先进的常规武器作为回应，只要本土不遭受攻击。这一观点似乎令人鼓舞，但一名韩国国防官员却担心美国的威慑如果过于依赖常规武器，朝鲜对美国使用核武器的畏惧就会减轻，从而进一步降低其核门槛。

与台湾问题一样，日本受访者对美国遏制朝鲜半岛核升级的威慑能力及其作为盟主的作用充满信心。一名日本专家表示，美国还可以像2011年延坪岛炮击事件中那样，限制韩国对朝鲜挑衅的反应。

朝鲜的机会主义以及与中国和俄罗斯的合作：台湾海峡危机可能会增加朝鲜伺机蓄意升级冲突的风险。澳大利亚和英国的专家及官员怀疑“双重危机”的可能性，韩国学者 Jina Kim 也主张“朝鲜从台湾危机中获益的情况有限”。²⁶ 然而，并非所有韩国专家都赞同这一观点，他

一名澳大利亚前国防官员认为，中国、俄罗斯和朝鲜有可能形成一个集团，这将考验美国的威慑决心：与俄罗斯的合作可能增强朝鲜的能力，迫使美国重新衡量干预朝鲜半岛的成本和效益。

他们认为“不能排除这一风险”。²⁷ 一些日本专家和官员也对此表示同意，并认为这种风险制约了韩国介入台湾危机。²⁸

所有国家的专家都对俄罗斯与朝鲜日益密切的合作关系表示担忧。一名澳大利亚前国防官员认为，中国、俄罗斯和朝鲜有可能形成一个集团，这将考验美国的威慑决心：与俄罗斯的合作可能增强朝鲜的能力，迫使美国重新衡量干预朝鲜半岛的成本和利益。一名韩国专家对此表示赞同，指出俄罗斯的援助可能会加强朝鲜的洲际弹道导弹计划，增加对美国本土的威胁可信度，从而削弱美国对韩国的延伸威慑。不过，他们也反驳了建立“集团”的说法，指出中国试图与其他两国保持距离。2016年的THAAD争议导致韩国的专家和官员对中国心存疑虑，但韩国专家还是普遍认为（尽管并不完全一致）中国可以在朝鲜半岛发挥建设性的作用。²⁹ 韩国现政府也在官方场合努力敦促“中国发挥建设性作用，防止朝鲜进一步挑衅”。³⁰

2.2 升级风险的影响

调查还询问了风险发生对受访者所在国家的影响。与受访者对可能促使危机爆发和升级的因素相比，他们在考虑特定风险的可能影响时，表现出很大的差异。

台湾危机的影响

亚太三国都担心一旦台海发生危机，由于美国在其领土上设有军事基地，它们会成为中国反击的目标。他们还担心对海上航线和交通的影响。韩国人和澳大利亚人担忧他们会因与美国的联盟关系而卷入台湾冲突；而日本人则认为，日本应该并且也会提供合作，他们更忧心如果美日联合行动未能阻止中国夺取台湾，美日同盟关系会发生什么变化。

日本和韩国受访者有一些共同的担忧。韩国专家强调与台湾的地理距离很近，驻韩美军基地很可能成为中国的打击目标。他们还担心驻韩美军可能被调往台湾，使韩国失去保护。专家们认为，除了作为美国联盟伙伴的义务之外，韩国在台湾的利益有限，影响台湾危机的能力也有限。但同时也认识到，台湾离韩国很近，台湾冲突会造成经济混乱，特别是海上航线的中断，将严重损害依赖贸易的韩国经济。³¹

一名日本官员认为，中国在美国众议院议长南希·佩洛西于2022年访问台湾后向日本专属经济区“精准”发射了弹道导弹，这可能就已经示意会打击日本。

日本官员们确信，如果台海危机升级，对驻日美军基地的打击将直接影响日本，同时日本还会受到意图降低日本民众士气的假情报攻击。一名日本官员认为，中国在美国众议院议长南希·佩洛西于2022年访问台湾后向日本专属经济区“精准”发射了弹道导弹，这可能就已经示意会打击日本。日本官员没有直接表示中国会对日本本土或城市使用核武器，一名专家还明确否认了这种可能性。中国是否使用核武器或只是威胁使用核武器，似乎是日本专家们的一个未决问题。日本学者秋山信将认为，中国可能会宣称日本如与美国合作，日本将成为中国核攻击的合法目标，从而试图动摇日本的民心。³² 这一观点反映了2022年夏天在日本国际问题研究所进行的一次涉及台海的战争游戏结果，在游戏当中，玩家模拟了中国对日本核威胁和中国对冲绳美军基地实施战术核打击的情景。³³

日本受访者似乎并没有将台海冲突与彻底的核毁灭联系在一起，但他们在谈到中国占领台湾的问题时使用了灾难性的措辞。³⁴ 台湾被中国控制将产生巨大的心理影响。一名受访者认为，即使是威胁对台湾使用核武器也会引起日本的恐慌。日本官员表示，届时日本将对美国产生一种失落感，这种失落感与澳大利亚对二战中英国将新加坡拱手让给日本后的感觉如出一辙：它可能导致日本民众质疑美国保护日本的能力，并因此质疑美国在日本保留基地的价值。一名专家谈到，失去台湾后，“日本之于中国，就如同古巴之于美国”。这种情况将使第一岛链失去意义，台湾周围将不再有自由航行，日本与东南亚的联系将被切断，中国将实现地区霸权，日本则丧失自由和独立。

在对澳大利亚的访谈中，我们听到了有趣的对比。澳大利亚受访者认为，由于对同盟的承诺和对美国的战略依赖，澳大利亚政治对立的两派领导人都会向美国和台湾提供直接的军事支持，包括向冲突地区输送武器和人员。值得指出的是，这一观点是基于至少十年后的设想，而且它比澳大利亚《国防战略评估》(DSR)中的表述更为强烈。国际战略研究所(IISS)对DSR有如下分析：

DSR 没有讨论澳大利亚国防军参与冲突的“现实场景”，只是提出澳大利亚国防军必须重点发展反介入/区域封锁能力，以便在其主要战略军事利益的地区开展行动。这意味着即使在台湾发生紧急情况或东北亚发生涉及日本或韩国的冲突时，澳大利亚的首选方案也是重点在远离主要战区的地方开展后方行动，其目标是利用 DSR 提倡的改进型对峙武器能力，从远距离遏制威胁。³⁵

澳大利亚受访者认为，由于对同盟的承诺和对美国的战略依赖，澳大利亚政治对立的
两派领导人都会向美国和台湾提供直接的军事支持，包括向冲突地区
输送武器和人员。

受访的所有澳大利亚官员和大多数专家都认为，在台湾危机发生时，即使澳大利亚只提供后方支援，由于中国对美澳联合军事活动等情况的了解，澳大利亚本土也可能成为中国的攻击目标。³⁶

英国受访者普遍认为，台湾危机可能对英国的供应链、收入和连通性造成严重的中期冲击。一名受访者说，中国可能在封锁期间选择性地阻止与英国相关或前往英国的船只驶出台湾海峡，使面向英国市场的半导体和其他商品出口一时大大缩减。英国政府正采取措施将半导体供应链从台湾分流出去，但这些措施成本高昂、技术复杂、物流难度大，尚处于早期阶段。中国还可能采取冻结中英关系，将英国拒于地区论坛之外，以及切断英国来自中国游客和留学生的收入等措施回击。

令人惊讶的是，英国受访者认为虽然台湾海峡的军事发展不会直接影响英国的安全，但台湾危机有可能使美国的注意力转移到亚太地区，导致英国在欧洲的安全利益受到严重的间接影响。在某种程度上，这与英国议会外交事务委员会在 2022 年 12 月的一份报告中表达的观点有所不同，该报告称：“对乌克兰的再次非法入侵，也促使美国拜登政府重申其对于欧洲防务的承诺”。³⁷ 部分英国受访者认为，英国和美国将主要精力放在乌克兰冲突上，可能会限制其用于台海危机的资源能力。

专家们一致认为，英国非常重视保持和加强其在亚太的商业存在。一名英国受访者指出，如果英国在台湾发生危机时对中国实施制裁，可能会招致受到对等制裁的意外后果。因此，该受访者认为，在台海局势动荡可能已经造成全球供应链混乱的情况下，大范围的对等制裁或将危害到英国经济。³⁸ 这种经济后果值得关注，它强调了经济因素对于评估远地危机影响的重要性。

朝鲜半岛危机的影响

亚太国家的大多数受访者表示，朝鲜半岛危机会“在很大程度上”影响自己国家的安全。然而，可以明显看出，朝鲜危机的影响对不同的受访者群体来说迥然不同。毫不奇怪，所有的韩国专家和官员都非常关注朝鲜半岛局势升级的影响。几名受访者强调，这种情况对韩国来说是“生死攸关的问题”，应该以最高的紧迫感加以对待。

相比之下，澳大利亚和日本的受访者承认，朝鲜半岛危机升级尽管可能给韩国造成严重破坏，并对国际安全的大环境产生不利影响，但对自身国家领土的直接损害可能有限（核升级情况除外，详见下文）。

澳大利亚受访者认为朝鲜半岛核升级风险的增加很成问题。但大多数澳大利亚受访者都觉得，这种观点夸大了AUKUS的重要性，贬低了澳大利亚独立行动的能力。

有趣的是，受访者大多没有提到间接的影响，例如美国若是不干预朝鲜半岛的冲突，可能会影响澳大利亚和日本对美国延伸威慑承诺的看法；或者美国的干预升级到使用核武器，可能会对该地区所有国家造成重大的环境后果。日本和澳大利亚的受访者也没有提到朝鲜对美国城市使用核武器时的影响。

一名日本专家认为，朝鲜不具备占领韩国的能力，即使爆发战争，朝鲜半岛危机造成的损失也仅局限于半岛本身。冲突蔓延到日本领土的风险很小，更不用说澳大利亚了。不过，日本的受访者也承认可能会成为朝鲜核打击的目标，但认为这是一个影响虽大但可能性小的事件。同时也至少有一名日本专家表示，朝鲜对日本使用核武器的门槛要低于对韩国使用核武器。³⁹ 还有受访者认为，即使朝鲜真的使用核武器，其使用范围也会仅限于开阔水域或偏远地区。这种用法多半不会引起美国的核回应，但可能使韩国和美国接受谈判。一名日本官员评论说，如果美国和日本干预台湾危机失败，会对美日同盟产生深远影响，但朝鲜半岛危机的干预失败则不尽然。

澳大利亚受访者认为朝鲜半岛核升级风险的增加很成问题。一名专家表示，奥库斯（AUKUS）使澳大利亚更可能卷入朝鲜半岛的冲突。但大多数澳大利亚受访者都觉得，这种观点夸大了AUKUS的重要性，贬低了澳大利亚独立行动的能力。不过，一名澳大利亚学者指出，澳大利亚对风险和后果的认识倾向于低估朝鲜半岛，高估台湾海峡。澳大利亚发生了很大的变化：六七年前，大多数人关注朝鲜，而现在则转移到中国。

本项目中受访的日本人没有那么直接，但在一份未发表的研讨会文件中，两位作者指出“由于中国的扩张主义政策、军事活动和经济胁迫”，日本的主要战略文件“在强调朝鲜和俄罗斯安全挑战的同时，将中国视为印太地区的最大战略挑战”。⁴⁰ 中国地位的相对提升似乎表明，堪培拉在朝鲜问题上发生的转变也同样出现在了东京。

大多数英国受访者认为，朝鲜半岛危机可能对英国产生外交影响，但影响程度如何，将在很大程度上取决于冲突的规模和结果，韩国和美国的应对以及英国需要提供的援助水平。例如，一名受访者提到，援助可能包括后勤和情报、针对朝鲜的网络行动、培训和武器供应。

在英国受访者看来，尽管朝鲜半岛冲突可能带来潜在的经济后果，例如全球供应链的中断，但不会对英国产生外交和国内政治考虑之外的

直接和即时影响。但这一近乎普遍的观点，突出了一个深层次问题。一名受访者对此表示说，与中国相比，英国“在了解朝鲜方面投入的资源较少”，也很少去了解朝鲜半岛的冲突态势会如何无意间影响英国的安全利益，尤其是在中国加入冲突的情况。⁴¹ 英国驻平壤大使馆（现已关闭）曾在朝鲜和与之没有正式外交关系的国家之间发挥过小小的连结作用，但正如一位英国前外交官指出的，不应夸大使领馆在这方面的功能。

风险认知 比较

上文介绍了澳大利亚、日本、韩国和英国如何看待风险，我们在第 22 页的表 2（台湾海峡）和表 3（朝鲜半岛）中对此进行了初步比较。

这两张表是比较对于风险的认知，而非风险的客观评估。如上所述，亚太三国的受访者一致认为朝鲜半岛危机将“在很大程度上”影响自己的国家，但对其实际含义存在分歧。此外，每个国家的受访者之间对风险的认识也不尽相同。某些受访者（尤其是日本官员）表示，他们在判断时有意保留意见，并谨慎提供时间维度。相比之下，澳大利亚的受访者在发表意见时就不那么拘谨，且更愿意考虑不同的情况。

普遍视为紧迫风险（有可能在未来 5 年内发生，并对国家安全产生严重影响）的情况只有一种，即韩国受访者对朝鲜半岛危机（核或非核危机）的看法。

视为严重风险（在未来 5 年内不太可能发生，但会对国家安全具有重大影响）的情况有四种：澳大利亚、日本和韩国的受访者普遍认为台湾海峡的核危机和非核危机都是严重威胁。此外，日本受访者特别指出朝鲜半岛的核危机也属于“严重”情况。

视为潜在风险（不太可能很快发生，并且由于地理位置的原因而只对自身国家安全产生间接影响）的情况也有四种，即：英国对台湾海峡和朝鲜半岛核危机和非核危机的看法，英国和澳大利亚对朝鲜半岛任何类型危机的看法，以及日本对朝鲜半岛非核危机的看法。

在所有情况下，受访者都认为风险更有可能随着时间推移而增大，在某些情况下，也更有可能产生直接影响。两张表中的箭头表示受访者将潜在的时间跨度延伸到未来 15 年后，对风险的看法发生的大致变化。需要强调的是，与表中其他内容一样，这些看法的“方向”并不是对风险增加（或风险认知）的客观预测，而且不确定性很大，需要更多的研究。

下节将探讨这些风险认知差异有何启示。

表 2: 专家和官员对台海局势升级风险的看法

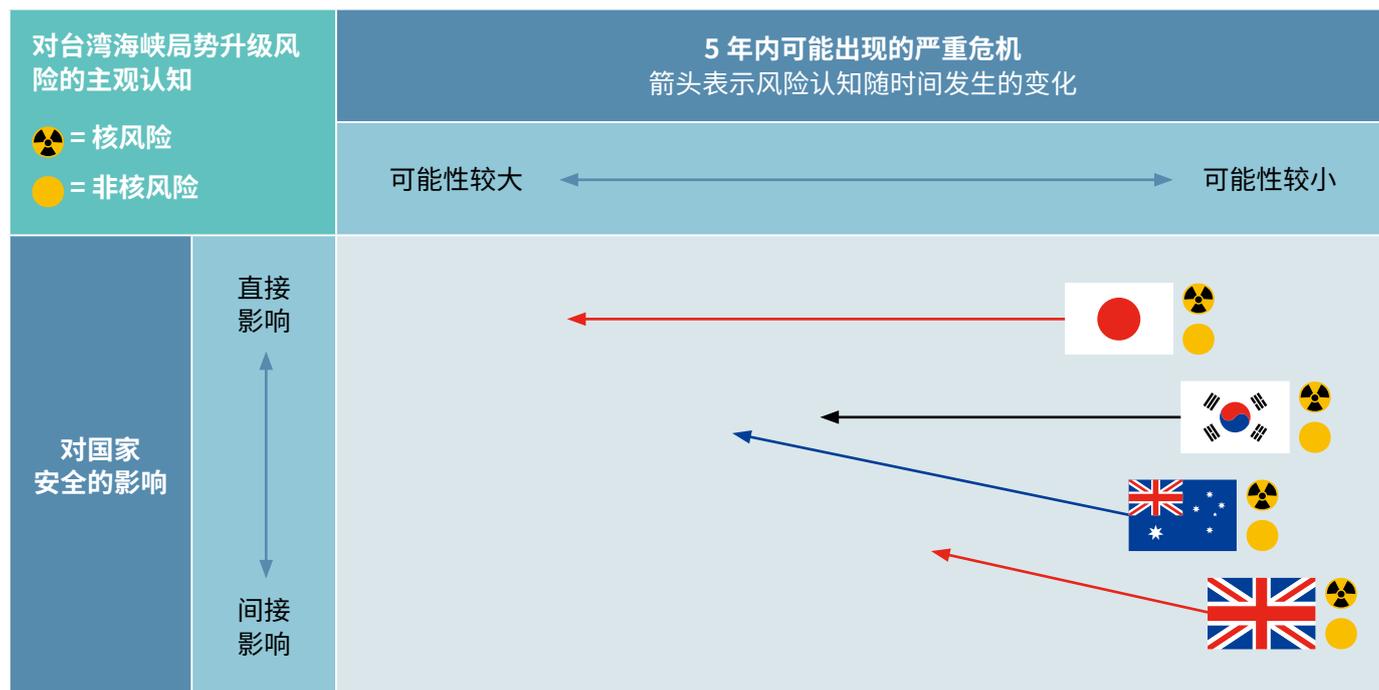
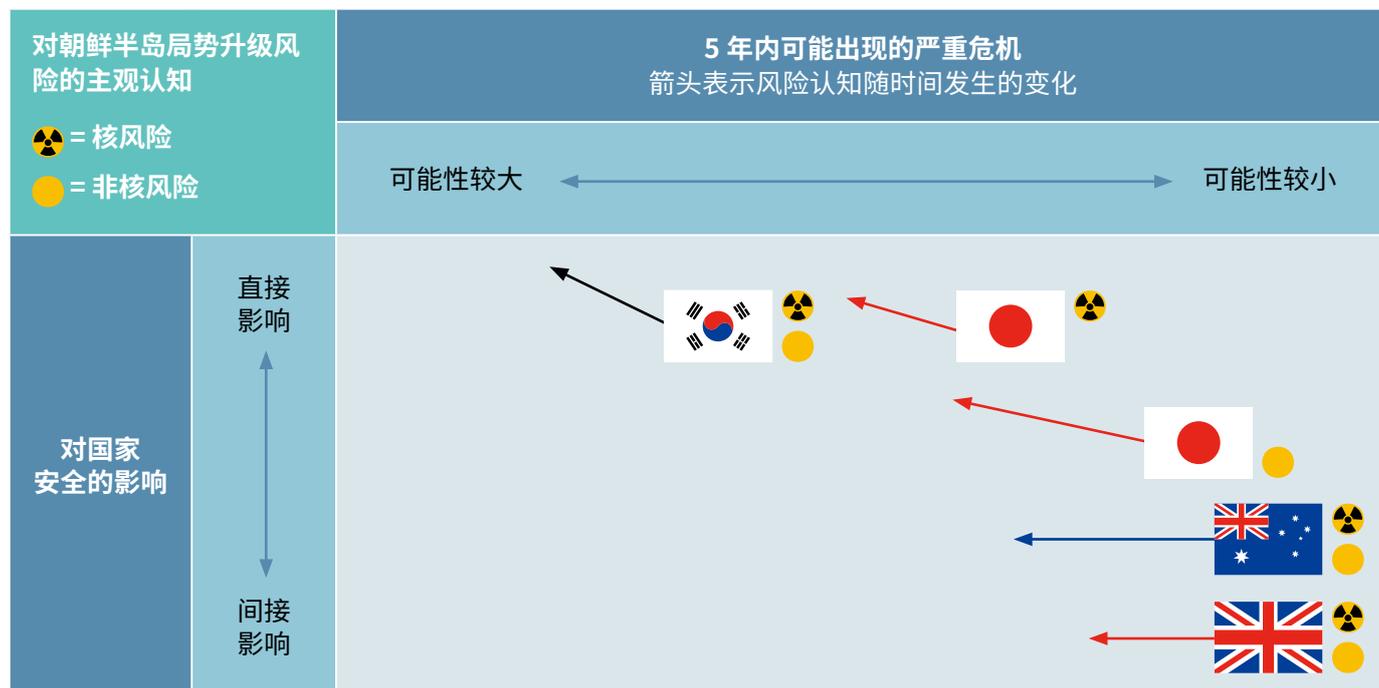


表 3: 专家和官员对朝鲜半岛局势升级风险的看法



对政策协调的 启示

访谈调查结束后，亚太核不扩散与裁军领导网络（APLN）和欧洲领导力网络（ELN）在东京和首尔组织了两次圆桌讨论，以深入探讨对于风险升级的看法，以及四国如何通过合作降低风险。以下将在圆桌讨论的基础上加以阐述。

在朝鲜半岛问题上分歧，在台海问题上一致？

韩国对朝鲜半岛升级风险的看法与其他伙伴国形成了鲜明对比。韩国人在所有受访者当中唯一对蓄意升级风险表示担忧。他们还认为升级的影响是灾难性的。其他国家的受访者对蓄意升级的担忧程度较低，认为升级的影响虽然严重，但在一定程度上可控。

这种差异反映了美韩同盟业已存在的一个“保证”问题：伙伴国如何可信地向韩国表明他们支持朝鲜半岛的稳定及局势缓和？具体来说，它们如何才能在没有正式承诺或联盟关系（这种关系将加剧朝鲜的威胁认知）的前提下做到这一点？三国都在努力加强与韩国的安全关系。但是，风险认知上的差异使人怀疑它们是否真能满足韩国的“安全需求”。

在尹锡悦总统和岸田首相的领导下，韩国与日本的关系有所改善，双方在导弹防御数据共享方面展开了合作。关系缓和的背后，是韩国对朝鲜风险的看法，以及日本对朝鲜半岛核问题升级的担忧。从战略意义上讲，韩日两国都认识到对中国采取统一战线的价值，但在包括台湾在内的某些中国风险问题上仍存在分歧。自2022年两国开始改善关系以来，还尚未发表过没有美国在内的联合声明。⁴² 未来的两国联合声明会在多大程度上承认彼此对风险的看法，将成为两国关系深化潜力的衡量指标。

与朝鲜半岛相比，亚太三国对台海危机的风险认知更为一致。特别是在导致台湾风险的中国内部因素上，三国似乎达成了部分共识。这种共识为统一立场提供了一些可能性。例如，如果韩国和日本都认为习近平的个人领导风格是导致不可预测性甚至局势升级的原因，那么是否有可能共同制定一个中国愿意接受的保证方案？再比如，如果中国愿意采取措施维持台海现状，韩国和日本能否保证不会利用自己的能力（如反潜战能力）损害中国的二次打击能力？恢复中日韩合作秘书处，可能为三国的非正式合作提供机会。

从战略意义上讲，**【韩日两国】**都认识到对中国采取统一战线的价值，但在包括台湾在内的某些中国风险问题上仍存在分歧。自2022年两国开始改善关系以来，还尚未发表过没有美国在内的联合声明。

我们的研究结果证实了澳大利亚国防部长理查德·马尔斯最近访问东京时的看法：“澳大利亚和日本从未像现在这样在战略上保持一致”。澳大利亚正在与日本建立信任，而与韩国则并非如此。一名日本专家甚至将两国的关系形容为“准同盟”。⁴³相反，澳大利亚在2023年的《国防战略评估》(DSR)中却只字未提韩国。⁴⁴澳大利亚和韩国的专家都呼吁有必要深化两国关系。⁴⁵与此同时，澳大利亚、日本和韩国的受访者都对台湾冲突的后果表达了相似的看法。不过，必须强调的是，各国内部的观点也并不统一。例如，澳大利亚的部分受访者质疑本国政府是否夸大了对“中国风险”的认识。在这方面，四个国家可以联合行动，共同确切地评估各自对台海危机将如何波及自身领土的看法。

美国的缺席

战略风险对话亟需增加具体性。但令人意外的是，在威慑和降低风险的具体问题上，即使我们鼓励考虑具体情形，四国专家之间的许多对话也往往是抽象和笼统的。一名受访者认为，泛泛而谈的原因可能是没有美国专家或政府官员在场，否则他们会自然地发挥协调作用。事实上，即使鼓励受访者考虑不一定需要美国协调的合作措施，例如新兴技术方面的合作措施，最终还是容易回到需要与美国加强协调的结论上。不愿意在缺乏美国支持的情况下去解决具体问题的倾向，表明亚太三国之间存在着很大的能力差距，并且可能还缺乏信任 and 了解。

英国应对威慑的经验及团结各方的能力，可能有利于其发挥支持和补充的作用。但是，在这方面，尤其是韩国的受访者对英国的可信度持有保留。一名前外交官回忆说，当英国在脱欧谈判期间提议与韩国举行联合军事演习时，并没有令韩方感受到可靠或安心。另一名韩国专家也认为，英国对乌克兰战争的关注，削弱了它在亚太地区扮演重要角色的能力。我们注意到，包括英国自身在内的很多受访者都怀疑英国更多参与亚太防务能有多大益处，但也有人谈到英国作为召集人可能发挥的建设性作用。上述持怀疑态度的韩国专家表示，英国要想成为亚太地区的战略主体，就必须能够影响日本、韩国、澳大利亚、美国以及中国和朝鲜等主要各方的想法。他们提议，英国可以利用其与美国的密切联系，向美国传达亚太安全伙伴国共同关心的问题。于是，讨论再次回到了美国。

对美国延伸威慑的信心和对“战略收缩”的担忧

所有关于风险认知的讨论，都以美国在亚太地区的持续存在和威慑力为大前提。亚太国家目前正试图解决的一个关键问题是如何增进美国对延伸威慑的承诺，或者如果这一点行不通，可以采取哪些措施以弥补美国的“战略收缩”。

以传统的北约式组织确保美国承诺的主张日益流行，尽管并非毫无争议⁴⁶。亚太国家认识到本地区缺乏一个总安全架构，也缺乏可与北约第五条相媲美的集体安全保障。但是，亚太地区幅员辽阔，又以海洋为主，这对建立类似的一个多边同盟构成挑战。⁴⁷与欧洲将俄罗斯视为主要威胁的局势不同，亚太地区面临着各种安全风险，并且对这些风险的看法也不尽相同。这种多样性为建立“亚洲北约”（Asian NATO）这样的统一战线制造了难题。⁴⁸此外，建立“亚洲北约”式的框架也有其本身的风险，尤其是可能增加中国和朝鲜的被威胁感。“亚洲北约”也无法解决延伸威慑所具有的基本保证问题，因为它仍然依赖于美国的核保护伞。

澳大利亚安全分析家萨姆·罗格文（Sam Roggeveen）认为，美国已经间接退出了亚太地区。⁴⁹20世纪90年代末以来，中国实现了军事现代化并扩大了军事规模，朝鲜也成为有核国家，但美国在该地区的兵力却一直持平。这个论点可能低估了美国军力的质量，但从数量上衡量，尽管美国试图“重返亚洲”（pivot to Asia），但力量对比已倒向对其不利的方向。与此同时，美国还鼓励盟国购买美国产品或发展自己的导弹计划来增强常规能力。

尤其在《中导条约》（INF Treaty）终止之后，亚太盟国对远程打击能力的兴趣与日俱增。随着技术的发展，这些常规能力可以提供足够的精确度，可靠地打击对手的核力量。从某种意义上说，这实际上是盟国为减轻美国“战略收缩”的风险而采取的替代性安全措施。APLN和ELN在之前的政策简报中曾指出这一发展的影响。⁵⁰

鉴于美国的存在和延伸威慑仍是其东亚盟国认识和管理风险的基石，美国“战略收缩”的最大风险，不仅在于增加不安全性，而且会降低可预测性。没有美国的稳定存在，对手的政策可能会更加激进，而合作伙伴国的政策也会更加难料。例如，东京的决策者以前可以相信华盛顿将掌控首尔采取的升级政策，但美国政府换届的话，这种预期就不一定成立了。事实上，韩国日益担忧美国的可信度，这增加了其政

不愿意在缺乏美国支持的情况下解决具体问题的倾向，表明亚太三国之间存在着很大的能力差距，并且可能还缺乏信任 and 了解。

所有关于风险认知的讨论，都以美国在亚太地区的持续存在和威慑力为大前提。亚太国家目前正在试图解决的一个关键问题是如何增进美国对延伸威慑的承诺，或者如果这一点行不通，可以采取哪些措施以弥补美国的“战略收缩”。

策的危险性。2023年10月，韩国国防部长表示：“如果朝鲜进行挑衅，我将立即采取强有力的行动，直到最后粉碎敌人进一步威胁的意志和能力【粗体后加】。”⁵¹

威慑优先于多边安排

有些受访者怀疑核不扩散机制对风险的控制能力，尤其是非政府层面的专家。绝大多数受访者认为，在确保亚太地区稳定方面，常规威慑和核威慑都比《核不扩散条约》更为重要。

亚太地区不太可能出现其他类型的多边安全框架。一个经常被提出的建议是建立一个类似“赫尔辛基进程”（Helsinki Process）的合作安全架构。⁵²但是，在高度军事化的亚太地区，核武器和武力威胁的显著存在使建立安全共同体显得困难重重。一名英国专家也认为，如果中国等国家看到了加强军备的有利性，就很难在亚太地区消除核武器和建立安全共同体。如谢林（Thomas Schelling）所言，“延长赛道并不一定会减少率先冲线的动力”。⁵³

与难以成立“亚洲北约”的原因相似，由于遥远的地理距离、海洋的相隔，以及本文所述的风险认知差异，亚太地区很难建立任何类型的安全架构。亚洲在文化和政治上的巨大多元性也造成更多的困难，这是因为基于“赫尔辛基”的亚洲安全架构也必须包括中国和朝鲜在内。正如本项目的一名参与者所指出的，英国能在这方面发挥的一个最大作用，就是分享其有关北约和赫尔辛基进程的经验，为建立亚太多边安全框架提供帮助。就近而言，布雷登·泰勒（Brendan Taylor）提出了让澳大利亚与亚洲中等强国结盟的建议。多边安全合作的另一种可能是建立中等强国的联盟。根据布雷登·泰勒的提议，澳大利亚“应与其他亚洲中等强国合作，这些国家都同样希望避免大国冲突，因为这种冲突可能会带来难以想象的人员和经济损失”。⁵⁴

受访者普遍支持威慑至少应与保证取得平衡的观点。APLN-ELN的一份政策简报讨论了有关提供克制保证（只要某些条件继续得到满足就不攻击对手的承诺）的五项挑战。其中之一是共同商定针对中国和朝鲜的红线。一个行为体如何划定红线，显然与该行为体对风险的认识有关：什么行为危险到需要划红线？划红线是否会增加想要减少的风险？尤其是日本和韩国之间存在风险认知上的差异，这意味着双方很可能对朝鲜问题的红线划在哪里产生分歧。在某种程度上，日本官员

的意见清楚表明了这一点。他们认为韩国咄咄逼人的打击理论可能会“增加风险”，日本更希望韩国选择更为谨慎的常规威慑态势，以避免核升级，而且这也符合韩国自身的利益。日本应如何向韩国传达这种担忧？两国之间是否有足够的信任能让韩国哪怕是听一听日本的意见？

本项目尝试以结构化方法研究各国对升级风险的看法，但没有同样分析各国如何看待美国“战略收缩”的风险。因此，很难断定对美国“战略收缩”的担忧是否与对中国或朝鲜动武的担忧相关，或者说前者是否为后者的原因。与四国专家和官员的讨论表明，相关性可能存在，尽管他们试图淡化“战略收缩”的风险。

总之，四国对台海局势升级的风险有一定共识，但对这种威胁的影响存在分歧。另一方面，在朝鲜半岛升级风险的问题上，韩国与其他国家看法不同。所有国家都强调了美国作为政策协调者的关键作用，都依靠美国作为联盟管理者制定议程并为延伸威慑决定优先事项。尽管如此，一些国家仍对美国的可靠性存有疑虑，并因此寻求加强自身的常规能力。重视威慑（包括核威慑和常规威慑）往往会削弱包容性多边维稳方式的吸引力，而倾向于支持规模更小、目的性更强的“微边”（minilateral）架构。⁵⁵然而，这四个国家在管理“微边”安全磋商方面经验有限，尤其是在美国缺席的情况下。于是问题来了：四国应如何去做？我们对此提出了一些初步建议。

有些受访者怀疑核不扩散机制对风险控制能力，尤其是非政府层面的专家。绝大多数受访者认为，在确保亚太地区稳定方面，常规威慑和核威慑都比《核不扩散条约》更为重要。

亚太三国显然需要加强政策协调，统一各自对风险的认识和理解，包括风险发生的可能性和风险发生后的影响，英国在这方面也显然有其利益所在。为此，我们就四个安全伙伴国应如何加强政策协调提出了以下建议。

提高警觉性：反复评估战略风险，时刻关注“移动靶”

东北亚迅速演变的战略形势要求不断重新评估战略风险。迅速的变化产生“移动靶”，这要求安全伙伴国在第2轨道和1.5轨道的层面开展多年期的项目，对风险进行持续评估。应对政策制定者和官员实施年度调查，衡量他们对局势升级风险的认识，记录军事动态，并就五年、十年和十五年（或更长）的时间跨度进行连续的前瞻性预测，以便为政策的比较和调整提供有用依据。

地区国家正在投资开发一系列的新兴和颠覆性技术（EDTs），这些技术将在未来几年对威慑和保证动态产生影响。尽管有些研究评估了EDTs对战略稳定性的影响，但人们对EDTs将如何影响政策协调和减缓冲突却知之甚少，尤其是对于多行为体的环境。模拟其中的一些相互作用将有助于改善政策协调，并有望成为与中国专家建立信任的一个手段。

协调：加强能力建设和专家间的网络联系

需要加强威慑应对方面的分析能力，尤其需要深化安全伙伴国之间的对话以提高彼此的可预测性，并商讨采取何种保证类型以缓解与中国和朝鲜的紧张关系。作为本项目的部分成果，我们在先前的一份APLN-ELN政策简报中也提出了这些建议。⁵⁶但是，能力建设不应只关注威慑政策。随着威慑被当做降低风险的首选工具，更应该去了解法律和规范框架（如核不扩散机制）对战略稳定所具有的积极意义。

详细了解彼此对风险的看法以及由此而来的危机决策，对亚太三国都有裨益。情景模拟的桌面演练有助于形成这种理解，但最初应由专家在第2轨道的层面上进行，以避免留下类似桌面作战演习的印象，如美韩定期在朝鲜半岛进行的演习。英国可以其作为召集国的能力，在一个相对中立的地点主办此类演练。演练可以针对美国“战略收缩”的不同情况模拟各种情景，测试参与者对中国和朝鲜领导人发出的各

种信号的反应。⁵⁷ 情景模拟游戏并不能预测实际事件，但可以帮助确定各国在外交反应、使用武力的红线和必要的沟通渠道等方面可能存在的分歧之处。

更新安全议程：重新关注朝鲜

此外，还需要继续认真地对待朝鲜核活动带来的风险，这些风险往往因中国的挑战而被视而不见（韩国除外）。澳大利亚、日本、英国和美国的安全议程相对忽视朝鲜问题，这似乎助长了韩国认为必须单打独斗的无奈心理。本项目没有专门研究韩国国内关于核武器的争论，但主要安全伙伴国更多关注朝鲜，可能有助于部分缓解韩国面临的核压力。重新将朝鲜提上安全议程，能够让澳大利亚、英国和日本更好地理解韩国对朝鲜蓄意升级或使用核武器的担忧。同时，这三个安全伙伴国还可以设法减少可能引发意外升级的风险因素，如韩国先发制人的打击姿态。总之，让朝鲜重归议程，可以更加深入地分析危险行为，取得共同的理解。

总之，让朝鲜重归议程，
可以更加深入地分析危险
行为，取得共同的理解。

References

- 1 见“Delivering the UK’s Nuclear Deterrent as a National Endeavour”. Defence Nuclear Enterprise, 2024, p. 12.
- 2 Joel Petersson Ivre et al., “Balancing Deterrence with Assurances: Policy Coordination between Security Partners in the Asia-Pacific” (Asia-Pacific Leadership Network & European Leadership Network, March 8, 2023), <https://www.apln.network/projects/asia-pacific-strategic-risks/balancing-deterrence-with-assurances-policy-coordination-between-security-partners-in-the-asia-pacific>.
- 3 Anna Clara Arndt et al., “Strategic Risks in the Asia-Pacific: Examining Australian, British, Japanese, and South Korean Perspectives” (Asia-Pacific Leadership Network & European Leadership Network, June 2023).
- 4 Raymond Cohen, “Threat Perception in International Crisis”, *Political Science Quarterly* 93, no. 1 (1978): 95, <https://doi.org/10.2307/2149052>.
- 5 David von Hippel et al., “Humanitarian Impacts of Nuclear Weapons Use in Northeast Asia: Implications for Reducing Nuclear Risk” (RECNA-Nagasaki University, Asia-Pacific Leadership Network & Nautilus Institute, March 2023).
- 6 Petersson Ivre et al., “Balancing Deterrence with Assurances.”
- 7 “An Alliance Division of Labor in East Asia”, *War on the Rocks*, August 18, 2022, <https://warontherocks.com/2022/08/an-alliance-division-of-labor-in-east-asia/>.
- 8 The timeframe given in this question was originally 5 years, but most interviewees preferred not to discuss likelihood so close in time and tried to push the timeline further.
- 9 Forrest E. Morgan, Karl P. Mueller, Evan S. Medeiros, Kevin L. Pollpeter and Roger Cliff, “Dangerous Thresholds: Managing Escalation in the 21st Century”, RAND, (2008), P. 24.
- 10 Jessica L. Weeks, “Strongmen and Straw Men: Authoritarian Regimes and the Initiation of International Conflict”, *American Political Science Review* 106, no. 2 (2012): 326–47.
- 11 Laura Silver, Christine Huang, and Laura Clancy, “5. Confidence in Chinese President Xi Jinping,” Pew Research Center’s Global Attitudes Project (blog), July 27, 2023, <https://www.pewresearch.org/global/2023/07/27/5-confidence-in-chinese-president-xi-jinping/>.
- 12 Amy Oakes, “Diversionary War and Argentina’s Invasion of the Falkland Islands”, *Security Studies* 15, no. 3 (September 1, 2006): 431–63, <https://doi.org/10.1080/09636410601028354>.
- 13 另见: Paul Dibb, “How Will Russia’s War on Ukraine End?”, *The Strategist*, March 1, 2024, <https://www.aspistrategist.org.au/how-will-russias-war-on-ukraine-end/>.
- 14 Operationalising Strategic Risk Reduction in the Asia-Pacific: An Australian Perspective | Asia-Pacific Leadership Network”, accessed March 11, 2024, <https://www.apln.network/projects/asia-pacific-strategic-risks/operationalising-strategic-risk-reduction-in-the-asia-pacific-region-an-australian-perspective>.
- 15 英国还试图直接向中国强调: “中国在全球的重要性伴随着国际安全责任”, 见: GOV.UK. “Foreign Secretary Visits Beijing to Further British Interests”. <https://www.gov.uk/government/news/foreign-secretary-visits-beijing-to-further-british-interests>.
- 16 “Like-Minded Allies? Indo-Pacific Partners’ Views on Possible Changes in the U.S. Relationship with Taiwan” (RAND Corporation, 2023), 47, <https://doi.org/10.7249/RAA739-7>.
- 17 Like-Minded Allies?, 66.
- 18 从某种意义上说, 对澳大利亚而言, 核威慑确实是“在幕后运作”, 因为它从未得到过美国的正式保证。见: Brendan Sargeant, “Australia: Maximising Discretion in an Untested Alliance”, in *Alliances, Nuclear Weapons and Escalation: Managing Deterrence in the 21st Century*, ed. Stephan Frühling and Andrew O’Neil, 1st ed. (ANU Press, 2021), <https://doi.org/10.22459/ANWE.2021>.
- 19 “The Global Security Initiative Concept Paper,” accessed March 25, 2024, https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/wjbxw/202302/t20230221_11028348.htm; Havrán, Sari A. “China’s No First Use of Nuclear Weapons Policy: Change or False Alarm?” *RUSI* (blog), October 13, 2023. <https://rusi.org>.
- 20 “Law on DPRK’s Policy on Nuclear Forces Promulgated”, KCNA, September 9, 2022, <https://kcnawatch.org/newstream/1662687258-950776986/law-on-dprks-policy-on-nuclear-forces-promulgated/>.
- 21 Jina Kim, “Strategic Stability on the Korean Peninsula: Dual Crisis and Risk Reduction Measures” (Asia-Pacific Leadership Network & European Leadership Network, February 2024), 6, <https://www.apln.network/projects/asia-pacific-strategic-risks/strategic-stability-on-the-korean-peninsula-dual-crisis-and-risk-reduction-measures>.
- 22 另见: Chungin Moon, “There’s more to security than deterrence”, *Hankyoreh*, February 20, 2024, https://english.hani.co.kr/arti/english_edition/english_editorials/1129096.

- 23 Hideya Kurata, "North Korea's Supreme People's Assembly Adopts Nuclear Use Law" (The Japan Institute of International Affairs, January 13, 2023), <https://www.jiia.or.jp/en/column/2023/01/korean-peninsula-fy2022-02.html>.
- 24 "Humanitarian Impacts of Nuclear Weapons Use in Northeast Asia: Implications for Reducing Nuclear Risks" (Nagasaki University: Asia-Pacific Leadership Network, RECNA, Nautilus Institute, 2023), <https://doi.org/10.1007/978-981-10-4977-4>.
- 25 另见: Jack D. Butcher, "All Containment and No Engagement: Australia's Contemporary Policy towards the Democratic People's Republic of Korea," *Australian Journal of Politics & History* (2023), <https://doi.org/10.1111/ajph.12891>.
- 26 Kim, "Strategic Stability on the Korean Peninsula".
- 27 Cho, Sungmin. "Cross-Strait Issues: The Possibility of Armed Conflict in the Taiwan Strait and Its Impact on South Korea (양안문제-대만 해협의 무력충돌 가능성과 한국에 미칠 영향)". *Focus on Korean Peninsula*, no. 4 (2023). 64.
- 28 一名日本专家探讨了这一情景, 并估计在台海危机爆发的情况下, 朝鲜"介入战争的概率"为10%。见 "Scenario 3: Scenario 3: Forming a Second Front in a Cross-Strait Conflict" in Narushige Michishita, "How Would North Korea and China Use Nuclear Weapons?", *Security Studies* (Tokyo) 5, no. 2 (June 2023), <http://ssdpaki.la.coocan.jp/en/proposals/134.html>.
- 29 See for example: Hyun-woo Nam, "NK-Russia Ties Strengthen Swiftly While China Remains Cautious", *Korea Times*, July 30, 2023, sec. North Korea, https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2024/03/103_355998.html; Min-yong Lee, "China Holds the Key to Halting North Korea's 7th Nuke Test", August 1, 2023, <https://thediplomat.com/2023/08/china-holds-the-key-to-halting-north-koreas-7th-nuke-test/>.
- 30 Ministry of Foreign Affairs Republic of Korea, "Outcome of Korea-China Foreign Ministers' Meeting (November 26)", Ministry of Foreign Affairs Republic of Korea, December 1, 2023, https://www.mofa.go.kr/eng/brd/m_5674/view.do?seq=320926.
- 31 Ki-Chul Park, "An Analysis of the Scenario of China's Invasion of Taiwan and Implications for South Korea-U.S.-Japan Security Cooperation", *The Korean Journal of International Studies* 21, no. 1 (April 30, 2023): 171-87, <https://doi.org/10.14731/kjis.2023.04.21.1.171>.
- 32 Nobumasa Akiyama, "Strategic Risk Assessment in East Asia: A Japanese View" (Asia-Pacific Leadership Network & European Leadership Network, April 2024).
- 33 Yuko Mukai, "Taiwan Contingency War Game Highlights Japan's Critical Importance," April 22, 2023, *Yomuri Shimbun* edition, <https://japannews.yomiuri.co.jp/editorial/political-pulse/20230422-104963/>.
- 34 See also comments by Liberal Democratic Party Leader Taro Aso: "Taiwan Crisis May Threaten Existence of Japan: LDP's Taro Aso", *Yomuri Shimbun*, January 11, 2024, <https://japannews.yomiuri.co.jp/politics/defense-security/20240111-161366/>.
- 35 Paul Fraioli, ed., "Australia's 2023 Defence Strategic Review", *Strategic Comments* 29, no. 9 (2023), <https://www.iiss.org/globalassets/media-library---content-migration/files/publications/strategic-comments-delta/2023/05/29-09-australias-2023-defence-strategic-review.pdf>.
- 36 一名专家甚至认为, 如果中美冲突升级为对澳大利亚本土的打击, 那么就很难阻止冲突升级为使用核武, 甚至是更普遍的核交换, 包括对澳大利亚城市的核攻击 (countervalue attacks)。这只是少数派的观点, 澳大利亚官员立即予以了驳斥。
- 37 "Refreshing Our Approach? Updating the Integrated Review". House of Commons Foreign Affairs Committee, 2022, p.15-16.
- 38 Unpublished White Paper on UK Perceptions of Conflict Scenarios in the Asia-Pacific. Asia-Pacific Leadership Network & European Leadership Network & European Leadership Network, 2024.
- 39 Nobumasa Akiyama, "Strategic Risk Assessment in East Asia: A Japanese View" (Asia-Pacific Leadership Network & European Leadership Network, April 2024).
- 40 Masayuki Masuda and Nobumasa Akiyama, "Toward a Regional Deterrence Architecture: Japan's Security Strategy and Views of Taiwan in an Era of Great-Power Competition (Unpublished Conference Paper)" (Asia-Pacific Strategic Risks, Tokyo, 2023).
- 41 Unpublished White Paper on UK Perceptions of Conflict Scenarios in the Asia-Pacific. Asia-Pacific Leadership Network & European Leadership Network & European Leadership Network, 2024.
- 42 据报道, 两国计划于2025年双边关系60周年之际发表一项这样的联合声明。见: So-youn Kim and Ji-hyun Bae, "Yoon administration to make joint statement with Japanese prime minister on 60th anniversary of relations", *Hankyoreh*, March 14, 2024, https://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_international/1132286.
- 43 Tomohiko Satake, "Australia in an Era of Great Power Competition: Navigating the Middle Ground between the Alliance and the Region", in *The Shifting Dynamics of Great Power Competition*, ed. Masayuki Masuda (Tokyo: National Institute for Defense Studies, 2023), 127.

- 44 相比之下, 2023年《国防战略评估》(DSR) 称日本为“重要国家”, 并强调了与日本的特殊战略伙伴关系, 见: “Defence Strategic Review” (Australian Government, 2023).
- 45 Afeeya Akhand and Alex Bristow, “Where next for the Australia–South Korea Partnership?”, *Strategic Insights*, October 2023, <https://www.aspi.org.au/report/where-next-australia-south-korea-partnership>; Ina Choi et al., “Australia’s Strategic Responses to the US-China Rivalry and Implications to Korea,” *SSRN Electronic Journal*, 2022, <https://doi.org/10.2139/ssrn.4270960>.
- 46 Amy Hawkins, “NATO Appears to Shelve Plans to Open Japan Liaison Office in Tokyo”, *The Guardian*, July 12, 2023, sec. World news, <https://www.theguardian.com/world/2023/jul/12/nato-appears-to-shelve-plans-open-japan-liaison-office-tokyo>.
- 47 对这一问题的传统分析, 可见: Christopher Hemmer and Peter J. Katzenstein, “Why Is There No NATO in Asia? Collective Identity, Regionalism, and the Origins of Multilateralism”, *International Organization* 56, no. 3 (July 2002): 575–607, <https://doi.org/10.1162/002081802760199890>.
- 48 Yang, Sheng, and Anqi Fan. “China Warns NATO against Destabilizing Asia-Pacific”. *Global Times*, July 12, 2023. <https://www.globaltimes.cn/page/202307/1294249.shtml>.
- 49 见下书第1章: in Roggeveen, Sam. *The Echidna Strategy: Australia’s Search for Power and Peace*. La Trobe, 2023.
- 50 Petersson Ivre et al., “Balancing Deterrence with Assurances”.
- 51 Na-young Kim, “New Defense Minister Vows to Sternly Respond to N.K. Threats, Bolster Alliance with U.S.”, *Yonhap News Agency*, October 7, 2023, <https://en.yna.co.kr/view/AEN20231007002100320>.
- 52 如下文所示: “[Workshop Report] Actionable Steps towards a Northeast Asian Security Architecture | Asia-Pacific Leadership Network”, accessed March 13, 2024, <https://www.apln.network/projects/northeast-asian-security-architecture/actionable-steps-towards-a-northeast-asian-security-architecture>.
- 53 Thomas C. Schelling, “The role of deterrence in total disarmament”, *Foreign Affairs*, 1962, Volume 40, no. 3, p. 399
- 54 “Operationalising Strategic Risk Reduction in the Asia-Pacific”, 12.
- 55 这一结论与先前的一项研究相吻合, 后者认为: “地区安全架构中出现的‘微边’联盟主要受两个因素推动, 具体而言, 即人们对美国在该地区的领导地位及其联盟网络的可持续性产生了越来越多的疑虑, 以及现有多边安排在解决地区战略挑战方面存在不足。因此, 在解决安全问题方面, 微边‘意愿联盟’对地区国家来说就增加了它的吸引力。”见: Singh, Bhuhindar, and Sarah Teo, eds. “Minilateralism in the Indo-Pacific: The Quadrilateral Security Dialogue”, *Lancang-Mekong Cooperation Mechanism, and ASEAN. 1st Edition*. London: Routledge, 2020, p. 2. <https://doi.org/10.4324/9781003000839>.
- 56 Petersson Ivre et al., “Balancing Deterrence with Assurances”.
- 57 值得一提的是, 英国下议院外交事务委员会在2022年3月安排了一次针对台湾危机的类似演练。参与者均由英国国会议员、学者和外交官担任。朝鲜、韩国或涉及朝鲜半岛的突发事件显然不在考虑之列。见下列文件的附录1: “Tilting Horizons: The Integrated Review and the Indo-Pacific”. House of Commons Foreign Affairs Committee, 2023.

欧洲领导力网络 (European Leadership Network : ELN) 是一个独立、无党派的泛欧非政府组织,由超过 450 名过去、现在和未来的欧洲领导人组成,致力于为政治和安全问题提供切实可行的现实解决方案。

亚太核不扩散与裁军领导网络 (Asia-Pacific Leadership Network for Nuclear Non- Proliferation and Disarmament: APLN) 是一个由亚太地区历任和现任的政治、外交和军事领导人以及高级政府官员、学者和舆论领袖组成的网络。

Contact

由ELN 和APLN 出版发行, 2024年4月

European Leadership Network (ELN)
8 St James's Square
London, UK, SE1Y 4JU

Asia-Pacific Leadership Network (APLN)
4th fl., 116, Pirundae-ro, Jongno-gu
Seoul, ROK, 03035

@theELN | europeanleadershipnetwork.org
@APLNofficial | apln.network

根据4.0 国际知识共享许可协议出版

© The ELN and the APLN 2024

本报告得到了英国政府外交、联邦和发展办公室 (FCDO) 的慷慨资助。

本报告中阐述的观点仅代表作者本人的观点,并不一定反映欧洲领导力网络、亚太核不扩散与裁军领导网络及其任何成员的立场,也不反映英国政府的官方立场。



**EUROPEAN
LEADERSHIP
NETWORK**



APLN
ASIA-PACIFIC LEADERSHIP NETWORK

European Leadership Network
8 St James's Square
London, SE1Y 4JU
United Kingdom

secretariat@europeanleadershipnetwork.org

Follow us @theELN    

europeanleadershipnetwork.org

Asia-Pacific Leadership Network (APLN)
4th fl., 116, Pirundae-ro, Jongno-gu
Seoul, ROK, 03035
South Korea

apln@apln.network

Follow us @aplnofficial    

apln.network